**Introduktion** - Emil, Asger, Yakub og Jeppe

I Danmark lever vi godt. Vi tjener til vores levebrød. Mødes i foreninger, og hjælper virksomhederne

ved at købe deres produkter. Er uheldet ude, og man mister sit job, har Danmark opbygget et

sikkerhedsnet, som hjælper os tilbage på fode igen. Vi lever godt i Danmark, vi er et rigt og

velstående land, med høj anseelse internationalt. Men under bøgeskovens lunefulde blade, kan der

alligevel findes et par ridser i lakken. Opgaven vil forsøge at fremhæve en af de voksende

problemstillinger, det danske samfund vil møde i de kommende år., den vil stille skarpt på

ulighed. Der eksisterer mange forskellige former for økonomiske problemstillinger, når det gælder ulighed:

diskrimination eller uddannelsesniveauer for at nævne et par eksempler. Opgaven har dog valgt at have fokus på de økonomiske uligheder, der kan forekomme i samfundet. Der er en del forskellige faktorer

man kan indkredse, når man drøfter indkomstulighed ift. økonomi. Eftersom denne opgave hovedsageligt tager udgangspunkt i skatten og indkomstuligheden, er der blevet udarbejdet følgende forskningsspørgsmål:

Hvordan påvirker skatteændringer indkomstuligheden?

Med dette spørgsmål for øje ønsker vi at undersøge om, der findes en kausalitet mellem

skatteændringer og indkomstuligheden i det danske samfund. Derudover ønsker vi at pointere, hvor

stor en effekt, og hvor effektivt et værktøj skatteændringer er, når det handler om indkomstulighed.

Forskningsspørgsmålet er relevant, fordi vi i Danmark generelt har tendens til at stræbe efter “et

lige samfund”. Det er derfor spændende at kigge på, hvilken udvikling uligheden har haft i Danmark

siden 1987. Noget af det mest unikke i Danmark sammenlignet med resten af verdenen, er vores velfærdssystem, som borgerne må betale en høj skat for at kunne vedligeholde. I betragtning af Danmarks

higen efter et lige samfund, vil det være oplagt at se nærmere på skatten i relation til

indkomstuligheden, da skatten har en væsentlig betydning for Danmark og ofte er et omdiskuteret emne.

Desuden vil vi i opgaven bearbejde, hvorvidt skatteændringer også kan påvirke den danske

økonomiske vækst, og undersøge de generelle tendenser siden 1987, nemlig at indkomstuligheden

har været stigende. Vi vil ud fra analytisk arbejde og databehandling se på samspillet mellem andelen af

betalt skat i bruttoindkomst og den disponible indkomst. Vi observerer her, at der findes en

sammenhæng, og at den ikke er ens, alt efter hvilken befolkningsgruppe, man tager udgangspunkt i.

Vi har udarbejdet 3 figurer til at finde denne sammenhæng. Vi tager i den første figur udgangspunkt i

top-1% af lønmodtagerne, som tjener mest og tilsvarende i figur 2 for de 30% med laveste

indkomster i Danmark. Med udgangspunkt i de to befolkningsgrupper finder man, hvor stor en andel

disponibel indkomst de har ift. Danmarks summeret disponible indkomst, og hvor stor en andel af

deres bruttoindkomst befolkningsgrupperne betaler i skat. Med den sammenhæng udleder vi, at den

disponible indkomst for top-1% er steget og ligger på et relativt højt niveau mellem 2015-2017 end,

hvis man sammenligner med årene før år 2004. Dette undersøges nærmere og bekræfter, at top-

1%’s andel af disponibel indkomst i det danske samfund har en effekt på indkomstuligheden. Dette

fremhæves også i figur 3, hvor vi undersøger indkomstuligheden vha. gini-koefficienten som

ulighedsmål i Danmark sammenlignet med top-1%’s andel skat betalt af bruttoindkomst. I denne

forbindelse ser vi ligeledes en korrelation ift. generelle tendenser, hvor der siden 1987 har været en

stigende ulighed, og top-1%’s andel af skat betalt af deres bruttoindkomst er faldende.

Vores eget datasæt er baseret på danske tal, og derfor læner vi os op ad anden skreven litteratur. I

vores opgave drager vi i mindre omfang paralleller til det amerikanske samfund, som er

veldokumenteret i artiklen Piketty et al, 2011, Top Incomes in the Long Run of History. Ved at drage

paralleller til USA, ses en lignende udvikling.

**Metode** - Yakub, Asger og Emil

Vores analyse og fokus er på Danmark som en lukket økonomi. Der ville komme flere

årsagsforklaringer, hvis internationale relationer og eksport/import blev inkluderet i vurderingerne.

Ovenstående taget i betragtning vil vi ikke berøre faktorer såsom skattely og andre udenlandske

effekter.

Forklaringer til dele af vores analytiske arbejde bygger på samtlige økonomiske principper såsom,

at mennesker reagerer på incitamenter (jf. Mankiw og Taylor, Microeconomics, s. 1-11). Udover

dette antager vi, at mennesket er rationelt. Dette betyder eksempelvis, hvis skatten sænkes, vil flere

forhandle???? eller arbejde hårdere for at maksimere deres disponible indkomst.

Som nævnt ovenfor ser vi på en lukket økonomi. Vi ser kun på påvirkningen af ændringer i den andel

af bruttoindkomsten, som betales til skat og stræber hermed efter at holde alt andet lige.????

Gini-koefficienten bliver brugt i analysen som en måde at måle indkomstuligheden på. Gini-koefficienten

bliver udregnet ved brug af Lorenz-kurven, som viser den kumulerede andel af indkomstfordelingen.

Gini-koefficienten findes ved at beregne arealet mellem Lorenz-kurven og 45-graders-linjen, hvilket er

den kumulerede andel af indkomstfordelingen ved fuldkommen lighed (jf. praktisk statistisk metode

for økonomer, s.82-84).

Disponibel indkomst inddrages i figur 1. og 2., hvilke er et begreb deres bruges om den nominelle????

indkomst, hvor man har trukket de personlige indkomstskatter fra (jf. Praktisk statiske metode for

økonomer, Ulstrup Johansen og Trier, s. 147). Bruttoindkomst er indkomsten, hvor skat ikke er trukket

fra endnu.

**Databeskrivelse -** Yakub, Asger og Jeppe

Vi har valgt at tage udgangspunkt i top-1%. Vi har her kigget på andelen skat betalt af

bruttoindkomst i procent fra 1987-2017. Ydermere har vi også valgt at kigge på den disponible

indkomst for top-1%. Disse data er fundet ud fra beregninger lavet ud fra det udleverede datasæt, som er fra Danmarks Statistik, og ydermere er gini-koefficienten ligeledes fundet via Danmarks Statistik.

Figur 1 viser henholdsvis andelen skat betalt af bruttoindkomst og den disponible indkomst for top-

1% målt i andelen af den samlede disponible indkomst i Danmark. Andelen skat betalt af

bruttoindkomst og den disponible indkomst er udregnet på følgende måde. Den disponible indkomst

er udregnet ved at fratrække overførselsindkomster fra personindkomsten. Efterfølgende er det

muligt at finde hver percentiles???? andel.

Ved at finde dette tal, kan gruppens samlede indtjening sammenlignes med andre indkomstgrupper.

For at finde andelen skat betalt af bruttoindkomst, er følgende gjort:

Dette tal bruges til at vise skatteændringernes påvirkning på den disponible indkomst.

Figur 2 viser henholdsvis andelen skat betalt af bruttoindkomst og den disponible indkomst for de 30%

mindste indkomster målt i andelen af den samlede disponible indkomst i Danmark. Tallene er udregnet

på samme måde som i figur 1. blot for de 30% mindste indkomster.

Alle figurer er lavet i det udleverede excel-ark.

Vi har valgt præcis disse indkomstgrupper for at sammenligne forholdet mellem bunden og

toppen, og dermed lave den bedste / mest tydelige repræsentation af indkomstuligheden.

Figur 3 viser henholdsvis andel skat betalt af bruttoindkomsten for top-1% målt i procent, også

illustreret i figur 1, sammenlignet med gini-koefficienten for Danmark. Dataene for gini-koefficienten er

hentet fra Danmarks statistik. DST’s data er beregnet med udgangspunkt i, at gini-koefficienten ligger

mellem 0-100, hvor 0 er fuldkommen lighed og 100 vil en person få 100% af indkomsten i Danmark.

(jf. ulighedsmål: gini-koefficient, Danmarks Statistik, februar 2019)

**Resultater** - Asger, Emil og Jeppe

Tager man udgangspunkt i top-1%’s disponible indkomst er tendensen stigende jf. figur 1. Helt

konkret er udviklingen fra i figurens tidsperiode steget 3,46 procentpoint. Hvis et år skulle fremhæves,

kunne det for eksempel være år 2003. Danmark havde været igennem en lavkonjunktur, og væksten

steg i de efterfølgende år igen (Johansen, Trier, Danmarks økonomi siden 1980, 2020 s. 24.). I år 2003

lå top-1%’s af den samlede indkomstandel på 7,66%. Andelen havde i årene før været højere, men

efterfølgende faldende. Det er dog interessant, efter år 2003, begynder en stærk stigning i top-1%’s

indkomstandel, hvor maksimum findes ved lidt over ti procent før finanskrisen. Et niveau, der senere

hen er nået i 2017. Derfor er finanskrisen en *outlier*, da udviklingen adskiller sig fra den generelle

tendens gennem hele perioden.

År 2003 er bemærkelsesværdigt på andre parametre, da andelen af deres indkomst, som top-1% betalte i skat ud fra deres bruttoindkomst, faldt i de efterfølgende år. Den faldt fra 46% til cirka 41%. Et

fald på 5 procentpoint. I hele datasættets periode en forskel på 7 procentpoint. Før år 2003 havde

andelen skat betalt af bruttoindkomst ligget omkring 46% med nogle svingninger. Dog kan der findes

en generel tendens efter år 2003, som følge af skattelettelserne foretaget i samme år for hele den

danske befolkning (Skatteministeriet, Så er det vedtaget. Første reelle skattelettelser i årevis, 2003).

Herefter falder andelen betalt i skat langsomt, dog med enkelte vendepunkter. Intervallet i årene

2004-2007 falder andelen af bruttoindkomsten betalt i skat til omkring 41%. En procentdel som har

været svingende omkring 41% siden år 2007 jf. figur 1.

Ud fra dette kan en korrelation mellem den disponible indkomst andel, og andelen skat betalt af

bruttoindkomst fremhæves. Generelt kan det siges, at andelen af den disponible indkomst stiger,

når andelen skat betalt af bruttoindkomst falder og omvendt jf. figur 1. Det er dog vigtigt at

pointere, at forholdet mellem andelen skat betalt af bruttoindkomst og den disponible indkomst

ikke er et fuldstændigt alt andet lige forhold,???? og der er markant flere faktorer, som spiller en rolle

med hensyn til den disponible indkomst. Dette er for eksempel meget tydeligt, når vi tager

udgangspunkt i finanskrisen. Her kan vi bemærke, at andelen skat betalt af bruttoindkomst faktisk ikke ændrer sig særdeles meget. Derimod kan vi udlede, at den disponible indkomst for top-1% falder meget

kraftigt. En forklaring på hvorfor den disponible indkomst er stigende, når andelen skat betalt af

bruttoindkomst falder, kunne være, at det skaber et øget incitament til at arbejde, hvilket folk vil

reagere på (Mankiw og Taylor, Microeconomics, s. 5-6 ). Det vil sige, at man er mere tilbøjelig til

at arbejde hårdere eller komme i arbejde, når man ved, at man kan beholde flere penge af dem, som

man tjener. Et andet betydningsfuldt argument, at det ikke er et øget incitament for arbejde, som resulterer i en stigning af den disponible indkomst. Argumentet lyder på, at en bedre forklaring kunne være, at folk vil forhandle??? hårdere, hvis andel skat betalt af bruttoindkomst er relativ lav, da man beholder flere penge selv (Piketty et al, The Top 1 Percent in International and Historical Perspective, 2013 s. 10). Modsat den udledte korrelation i top-1%’s disponible indkomst og andel betalt i skat, ses et

anderledes billede ved de laveste 30%. Den disponible indkomst steg for top-1%, når gruppen

betalte en lavere andel i skat. For de laveste følges kurverne pænt ad. Igen tages udgangspunktet i

2003. Den disponible indkomst andel for den omtalte gruppe ligger på 18% jf. figur 2. Fra 2003 til

2017 falder andelen af den disponible indkomst til 16%. Et fald på ca. 2 procentpoint. Op til

finanskrisen i 2009 falder andelen stødt, for derefter at være langsomt stigende, og vender igen

omkring 2013. Hvilket korrelerer med stigningen i top-1%’s indkomstandel.

Som tidligere nævnt blev der foretaget et institutionelt indgreb i skatten, hvilket udmøntede sig i

skattelettelser for den samlede danske befolkning, og hvor man kan aflæse et stort fald i andelen af

betalt skat hos top-1% efter 2003, sker der ingen udvikling for de laveste 30%. For de laveste

forbliver andelen betalt i skat på samme niveau jf. figur 2. De betaler altså samme andel af deres

bruttoindkomst både før og efter skattelettelserne. Det er dog markant, at indkomstandelen for

bunden er faldende, mens den er stigende for top-1%. Det kan derfor konstateres ud fra de to figurer,

at uligheden er stigende, og distancen mellem toppen og bunden af lønmodtagerne er stigende. Helt

konkret tjener top-1% ca. 11%, mens de laveste 30% tjener 16% af den samlede danske disponible

indkomst. En forskel på ca. 5 procentpoint.

Hvis man skulle sammenligne Danmark med et andet land, ville verdens største økonomi være et

godt udgangspunkt. Kigger man på udviklingen i USA, så er indkomstandelen for den amerikanske

top-1% også stigende. Ifølge (Piketty et al, 2011, Top Incomes in the Long Run of History s. 7) tjener

den ene procent i USA ca. 24% af den samlede disponible indkomst i USA. Dette er ca. 13%

procentpoint højere end i Danmark. Distancen mellem top og bund er derfor endnu større end i USA.

Begge lande har altså haft en stigende udvikling, og fortsættes denne udvikling, vil afstanden mellem

top og bund kun forstørres.

Med afsæt i top-1%’s andel skat betalt af deres bruttoindkomst og gini-koefficient som

repræsentativ måleenhed for økonomisk ulighed i samfundet jf. figur 3, kan man antage en

korrelation mellem indkomstuligheden i Danmark og den andel skat top-1% skal betale af deres

bruttoindkomst. Den generelle tendens fra 1987-2018 har været, at top-1% betalt skat af

deres bruttoindkomst formindskes, og gini-koefficienten har været stigende, hvilket validerer den

antagne korrelation. Et nedslag i figur 3. for denne tendens er fra år 2003-2006, hvor Danmark som

tidligere nævnt lige var kommet ud af en lavkonjunkturperiode. Top-1%’s skatte-andel falder fra 46-

til 42% og gini-koefficienten steg fra 24,14 til 25,66. Det indebærer, at når top1-% andel af skat betalt

af deres bruttoindkomst aftager, stiger indkomstuligheden i Danmark jf. figur 3. Dette nedslag

forstærker antagelsen, at der er en korrelation for, når top-1% skal betale en mindre andel skat af

deres bruttoindkomst stiger indkomstuligheden i Danmark.

Vi kan se en klar grad af overensstemmelse mellem top-1%’s disponible indkomst jf. figur 1 og gini-koefficienten jf.figur 3. Vi har her tidligere observeret, at den disponible indkomst for top-1% har været stigende, og samtidigt at gini-koefficienten også er tiltagende i Danmark fra 1987. Med udgangspunkt i dette kan vi udlede, at der findes en korrelation mellem ovenstående. Når top-1%’s disponible indkomst stiger, vokser indkomstuligheden også med afsæt i gini-koefficienten. Dette illustrerer altså en vis

sammenhæng.

Vi har tidligere konkluderet, at den generelle tendens har været at top-1% betaler mindre i skat siden 1987

jf. figur 1. Ud over dette vil et fald i betaling til skat resultere i, at man får flere penge - alt andet lige???.

Med flere penge mellem hænderne vil forbrugere også konsumere mere, og således stiger det private forbrug. Eftersom netop det private forbrug udgør ca. 46,5% af hele Danmarks BNP i 2019 i årets priser (Johansen, Trier, Danmarks økonomi siden 1980, 2020 s. 101), spiller det en stor rolle i forhold til størrelsen på Danmarks økonomiske vækst. Baseret på denne analyse, vil man altså kunne postulere, at

stigende indkomstulighed, som resultat af faldende skatter, skaber vækst i samfundet. På den anden

side kan en stor indkomstulighed også være med til at hæmme væksten. Hvis relativ få mennesker råder over størstedelen af pengene i samfundet, vil den befolkningsgruppe, som har færrest penge ikke være i

stand til at forbruge særligt meget. Ydermere vil dem med flest penge formentlig ikke kunne forbruge

en sammenlignelig relativ stor del og vælge at sætte flere penge til opsparing, hvilket resulterer i

formindsket privatforbrug, der potentielt kunne hæmme væksten. Dette er tendensen, når man kigger

fra 1987 til og med 2017. Vi kan nemlig se, at forbrugskvoten er faldet, og hermed også at

opsparingskvoten er steget (Ulstrup,Trier, 2020, Danmarks økonomi siden 1980, s. 106). Dette

medfører, at man potentielt kunne have haft mere vækst i den danske økonomi, hvis forbrugskvoten

havde været relativ større, end den reelt var. Penge lagt til opsparing skaber ikke en værditilvækst i BNP, da

pengene ikke bliver anvendt til produktion.

**Konklusion** - Asger, Emil, Yakub og Jeppe

I forlængelse af vores data og vores beregninger samt fortolkning af disse, kan det konkluderes, at

indkomstuligheden i Danmark generelt har været stigende siden 1987, hvilket også kan udledes fra

gini-koefficienten. Dette kan siges, når de laveste 30% tjener cirka det samme som top-1% i

Danmark. En forskel på 5 procentpoint. På baggrund af vores analyse kan vi hertil fastslå,

at andel betalt skat af bruttoindkomsten for top-1% generelt har haft en aftagende tendens siden

1987. En forskel på 7 procentpoint fra 1987 til 2017.

Ydermere kan vi slutte, at der foreligger en kausal effekt mellem ændringerne i andelen af skat

betalt af bruttoindkomst og indkomstuligheden. Det grunder i præmissen, at når andel skat betalt falder vil det resultere i, at den disponible indkomst i procent stiger for top-1% relativ til resten af den danske

befolkning. Når top-1% får en større andel af den samlede pengemængde i Danmark, vil

indkomstuligheden vokse, akkurat som vores analyse viser. Eller med andre ord: andel betalt skat af

bruttoindkomst har en direkte effekt på indkomstuligheden.

Siden dataene for bruttoindkomsten er fundet gennem danskernes indberettede skatteoplysninger, er der

ting, som ikke føjes til handel. Her kan den sorte økonomi nævnes. Mindre ydelser eller tjenester,

der betales for, bliver i nogle sammenhænge ikke indberettet til myndighederne, og derfor kan dette

ikke medregnes. Eksempler på dette kunne være udgravning til trampoliner, mindre terrasser eller i det hele taget ydelser i småtingsafdelingen, der hurtigere klares kontant og uden for skattemyndighedernes rækkevidde. Disse “sorte penge” burde derfor også tilføjes til den disponible indkomst for danskerne, og skal derfor medtænkes som en fejlkilde.

Ved den generelle stigning i indkomstuligheden vil vi ud fra vores analyse drage konklusionen, at hvis

samfundet vitterligt har til hensigt at skabe mere lighed, så ville et oplagt økonomisk indgreb i den politiske værktøjskasse kunne være en forhøjet beskatning af top-1%.

**Bemærkninger fra den gamle:**

* **Undgå ord som *interessant, spændende.* De lyder ikke så videnskabelige.**
* **Undgå talesprogformuleringer: *der findes, de her tal*, *folk, sige***
* **I er alt for glad for verbet ”*udlede”,* brug hellere synonymer i stedet for at gentagedet**
* ***Alt andet lige*-udtrykket bruges flittigt. Medmindre det er et økonomisk begreb jeg ikke kender, virker det ikke særligt overvejet, det er en vending man nok ikke bør bruge i denne slags tekst**
* **Man må som regel i en konklusion ikke introducere nye elementer. Det gør I med *den sorte økonomi*. Denne passage burde derfor komme tidligere i teksten, f.eks. ved *Metode,* hvor der ikke vil blive tage hensyn til *skattely* mm. Både *skattely* og *sort økonomi* er jo eksempler på skatteunddragelse.**